

Praha: 21. 1. 2025
Číslo jednací: 003635/2025/KUSK
Spisová značka: SZ - 003635/2025/KUSK/2
Vyřizuje: [REDAKCE]
Značka: InfZ OÚ 11/25

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě stížnosti žadatele Jana Sterna, [REDAKCE] (dále též „žadatel“), na po [REDAKCE] vinného subjektu – Obce Přezletice, Veleňská 48, 250 73 Přezletice, č. j. 1622/24/OÚPřez ze dne 27. 12. 2024, při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“ nebo „informační zákon“), ze dne 18.12.2024, takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se povinnému subjektu Obci Přezletice, Veleňská 48, 250 73 Přezletice příkazuje v bodech 1) a 2) vyřízení žádosti žadatele Jana Sterna, ze dne 18. 12. 2024, a to do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Postup povinného subjektu Obce Přezletice, Veleňská 48, 250 73 Přezletice, č. j. 1622/24/OÚPřez ze dne 27. 12. 2024 se dle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ potvrzuje v bodě 3) žádosti.

Odůvodnění

Žádostí doručenou dne 18.12.2024 povinnému subjektu žadatel podle InfZ požádal o poskytnutí následujících informací:

1) Informaci kolik uživatelských profilů bylo zablokováno na oficiálním facebookovém profilu obce Přezletice na URL: <https://www.facebook.com/prezletice.cz> a to od 1.1.2023 doposud. Zablokováním se myslí status „banned“ kdy uživatel nemůže jednak přispívat, ale zároveň zmizí veškeré jeho dosavadní příspěvky a nemůže si příspěvky na výše uvedeném profilu ani prohlížet.

2) Informaci, z jakého důvodu byly zablokovány občané obce Přezletice, kteří zároveň dosáhli 18 let věku, tj. dle zákona o obcích mají svá práva, tj. například se vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce, tj. proč tito občané nemají stejná práva na výše uvedeném facebookovém

profilu, konkrétně se jedná o mne tj. [REDAKCE], viz: [https://www.prezletaci.cz/stern/a/\[REDAKCE\]](https://www.prezletaci.cz/stern/a/[REDAKCE]) viz: <https://www.prezletaci.cz/macourkov/>, kdy o identitě uživatelů výše uvedených facebookových profilů nemůže být pochyb.

3) **PRK Partners s.r.o.** advokátní kancelář. IČO, 26692392, Adresa, Jáchymova 26/2. 11000 Praha, a to v kolika případech a konkrétně jakých tato advokátní kancelář, poskytuje či v minulosti poskytovala placené služby některému z developerů kteří realizovali či realizují své developerské projekty v obci Přezletice, popř. bankám financujícím tyto projekty, jak tomu bylo např. v případě společnosti Benuga viz:

https://prezletice.cz/uploads/minutes/7j9z_FIN-Program-Zapis-17-03-2022.pdf

2. Smlouva o právním zastupování – Spor Benuga

J. Macourek předložil zastupitelstvu obce Smlouvu o poskytování právních služeb, zastoupenou Aegis Law, advokátní kancelář, s.r.o., Předmětem Smlouvy je poskytování právních služeb Klientovi, a to v rozsahu a dle zadání Klienta za hodinovou sazbu 3000,- Kč. Společnost PRK, která obec v právních věcech zastupuje, nás v této záležitosti zastupovat nemůže, jelikož je ve smlouvě mezi obcí a společností Benuga s.r.o. ujednání, která neumožňuje PRK, aby zastupovala kteroukoliv ze stran při případném sporu.

ÚVODNÍ UJEDNÁNÍ

- (A) Advokátní kancelář dlouhodobě Klientovi poskytuje právní služby, zejména pak služby v oblasti developmentu. Klient tak má zájem, aby mu Advokátní kancelář poskytla právní služby též v souvislosti s přípravou společností BENUGA s.r.o., se sídlem Praha 3 - Žižkov, Baranova 1485/20, PSČ 13000, IČO 27388280 (dále jen "**Benuga**") realizace dalších fází developerského projektu "Zlatý kopec" v obci Přezletice (dále jen "**Projekt**"), zejména pak vypracování Plánovací smlouvy mezi touto společností a Klientem.
- (B) Advokátní kancelář avšak v souvislosti s financováním Projektu poskytuje právní služby bance Raiffeisenbank a.s., se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 14078, IČO 49240901 (dále jen "**Banka**").
- 2.8 Klient bere na vědomí a souhlasí s tím, že Advokátní kancelář nebude moci zastupovat Klienta v případném sporu mezi Klientem a Benuga, když Advokátní kancelář bude v případných sporech týkajících se Projektu oprávněna zastupovat výlučně Banku, a to proti společnosti Benuga.
- 2.9 Advokátní kancelář nesmí zastupovat Klienta ani Benuga v jakémkoli případném sporu souvisejícím či týkajícím se výše uvedeného Projektu. Uvedeným není jakkoli omezena možnost, aby Advokátní kancelář poskytovala právní služby Benuga v jakýchkoli jiných právních věcech, které nejsou ve střetu zájmu s právními službami dle této Smlouvy.
- 2.10 Klient tímto výslovně pověřuje Advokátní kancelář, aby průběžně na výzvu Banky ji sdělovala ji vyžádané informace týkající se Projektu a jeho postupu, které se Advokátní kancelář dozví v souvislosti s poskytováním Služeb.

Dne 27. 12. 2024 vydal povinný subjekt sdělení – poskytnutí informace, č. j. 1622/24/OÚPřez, Obsahem sdělení byla informace o tom, „že k bodu 1 a bodu 2 Vámi požadovaná informace byla již v minulosti poskytnuta. Žádost ze dne 25.4.2024. <https://prezletice.cz/zadosti>. Informace k bodu 3 Sdělení o odložení žádosti o poskytnutí

informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Vzhledem k tomu, že problematika poskytování služeb advokátní kanceláře třetím osobám nenáleží do působnosti obcí, nevztahuje se Vámi požadovaná informace k působnosti obce.

Z tohoto důvodu obec/obecní úřad Vaši žádost o poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odkládá.“

Žadatel podal dne 8.1.2025 odvolání. V něm k bodu 1) a 2) uvádí, že informace uvedené k původní žádosti nejsou pravdivé. K bodu 3) žádosti uvádí, že „mám za to, že můj dotaz na vztahy advokátní kanceláře zastupující obec Přezletice a její vztahy k developerům je, obzvláště ale nejen ke změně územního plánu, kdy se developerovi povolilo postavit domy pro předpokládaných 5.000 obyvatel, pouze za podmínky postavení nového Obecního úřadu, který obec nepotřebuje, je tento dotaz více než důvodný. Žádám tedy aby na tento dotaz bylo odpovězeno. Mám za to, že by požadované informace měly být obci známy, už v jen v jejím vlastním zájmu, pokud jí tyto informace z jakéhokoli důvodu nejsou známy, nebo nejsou dokonce poskytnuty, pak by asi bylo dobré zvážit výběr nové advokátní kanceláře, která žádné vztahy s developerem v obci nemá.“

Krajský úřad po prostudování spisového materiálu shledal stížnost žadatele jako částečně důvodnou.

Dle ust. § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů „podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“ Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které by mělo náležitost správního rozhodnutí, včetně odůvodnění a poučení o opravném prostředku, nadřízený orgán pohlíží na jeho sdělení jako na poskytnutí informace žadateli. Odvolání žadatele tedy posoudil podle jeho skutečného obsahu jako stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ.

K poskytnutí informace k bodům 1) a 2) nadřízený orgán uvádí, že povinný subjekt není oprávněn odkázat žadatele na již poskytnutou informaci. Z dikce žadatele je zřejmé, že požaduje informace, za jiné časové období, než zmiňované poskytnutí informace ze dne 17.5.2024. Nadto Krajský úřad uvádí, že pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá ve smyslu § 15 InfZ ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Pro rozhodnutí o odmítnutí informací poskytnout platí i příslušná ustanovení správního řádu, stanovící povinné náležitosti správního rozhodnutí. Jak

stanoví § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ustanovení správního řádu. Proto by měla být respektována pravidla ustanovení § 68 správního řádu, o základních náležitostech správního rozhodnutí. Pokud jde o odůvodnění, správní řád v ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu uvádí, že se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt ani v případě první vyřízení žádosti nevydal rozhodnutí o odmítnutí v souladu s právními předpisy a judikaturou, shledává nadřízený orgán stížnost jako důvodnou, v dalším řízení očekává, že požadovanou informaci poskytne nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

K bodu 3) žádosti nadřízený orgán uvádí, že podle čl. 17 odst. 5 Listiny jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Slova "přiměřeným způsobem" přitom neznamenají omezení rozsahu poskytovaných informací (materiální korektiv práva na informace obsahuje čl. 17 odst. 4 Listiny, tj. jen jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti), ale vztahují se k formálním aspektům poskytování informací (způsob, doba apod.), viz nálezy ÚS sp. zn. I. ÚS 1885/09.

Na ústavní vymezení navazuje komentovaný zákon, který jako povinné subjekty s plnou informační povinností ve vztahu k jejich působnosti uvádí státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Jako subjekty s omezenou informační povinností uvádí dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy; zde je informační povinnost omezena rozsahem této jejich rozhodovací činnosti. Novela č. 241/2022 Sb. omezila informační povinnost profesních samosprávných komor (nový odst. 5 § 2), v souladu se směrnicí 2019/1024/EU uzákonila veřejný podnik jako nový povinný subjekt s omezenou informační povinností (§ 2a) a (nejen) v souvislosti s tím omezila poskytování informací v oblasti hospodářské soutěže, tj. o některých činnostech veřejného podniku a veřejné instituce, která je obchodní společností nebo národním podnikem (§ 2b).

Státními orgány je třeba rozumět, jak orgány moci výkonné, resp. orgány státní správy, tak orgány moci zákonodárné a soudní, i orgány samostatně v Ústavě zakotvené, a to Nejvyšší

kontrolní úřad a Českou národní banku. Judikatura vymezila jako povinný subjekt (státní orgán) rovněž veřejného ochránce práv a Úřad vlády ČR. Za prezidenta republiky (spolu s vládou vrcholný článek moci výkonné) vykonává úkoly povinného subjektu Kancelář prezidenta republiky, obdobně v případě veřejného ochránce práv (Kancelář veřejného ochránce práv).

Povinnými subjekty jsou jako státní orgány *sui generis* i bezpečnostní sbory (Policie ČR, Armáda ČR, Hasičský záchranný sbor ČR apod.), státní zastupitelství a soudy. Srov. také komentář k § 20 o určování nadřízeného orgánu povinných subjektů.


Státní orgány jsou organizačními složkami státu podle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích; nejde tedy o subjekty ve smyslu občanského zákoníku, tj. právnické osoby, ale o orgány, jejichž prostřednictvím jedná stát (jenž je právnickou osobou *sui generis*).

Nadřízený orgán uvádí, že PRK Partners s.r.o. ani developerská společnost nejsou povinnými subjekty podle informačního zákona. Pokud žadatel žádá informace týkající se problematiky poskytování služeb advokátní kanceláře třetím osobám, ta nenáleží do působnosti obcí a povinný subjekt postupoval v souladu se zákonem, když žádost o poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odložil.

Krajský úřad tak shledal námitky žadatele částečně důvodné a rozhodl dle výše uvedeného.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.


za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Jan Stern, 
Obec Přezletice, Veleňská 48, 250 73 Přezletice, DS: y4jb5vi

